

# Classement et description archivistiques : pratiques à l'échelle mondiale



Rapport sur l'enquête menée par le Programme de Formation de l'ICA, préfacé  
par le Président de l'ICA.



International Council on Archives  
Conseil International des Archives

Programme de Formation ICA

## Préface

Nous avons le plaisir de vous présenter les résultats du récent sondage de l'ICA sur la description archivistique, qui a permis de recueillir, à travers le monde, l'avis de personnes exerçant des métiers de l'archivage (membres ou non de l'ICA). Nous sommes ravis de constater qu'il se dégage un consensus quant à l'importance et à l'utilité des normes archivistiques.

Toutefois, il apparaît clairement qu'il reste beaucoup à faire pour accompagner la communauté archivistique dans la mise en œuvre des normes. Les résultats de cette enquête nous permettront d'orienter nos travaux, notamment ceux liés à un nouveau cours en ligne sur le classement et la description archivistiques. Grâce à ce cours, un nombre plus important de personnes pourront disposer de connaissances et de compétences pratiques susceptibles de les aider à améliorer la qualité et le volume des descriptions archivistiques.

Pour l'ICA, la pertinence et l'utilité de nos normes font partie des engagements pris vis-à-vis de nos membres. Le Groupe d'experts sur la description archivistique de l'ICA élabore actuellement une nouvelle norme, *Records in Contexts*, pour adapter nos normes aux exigences archivistiques de demain. Les réponses à l'enquête reflètent le point de vue de l'ICA, qui est persuadé de la nécessité d'accompagner la communauté archivistique internationale de manière plus concrète si nous voulons optimiser l'impact et l'investissement dans les normes au fur et à mesure de leur évolution.

Merci à toutes les personnes qui ont pris le temps de nous renseigner sur leurs pratiques à travers notre enquête. Les résultats obtenus nous sont précieux et nous les utiliserons pour étayer nos travaux visant à renforcer les archives et à donner des moyens d'agir aux personnes qui s'en occupent.

La plateforme d'apprentissage en ligne de l'ICA est ouverte à tous, membres et non-membres. Pour découvrir les cours les plus récents, rendez-vous sur [ica.org/fr/programme-de-formation](https://ica.org/fr/programme-de-formation).

David Fricker  
Président, août 2021

# Classement et description archivistiques : pratiques à l'échelle mondiale

Ce rapport présente et analyse les résultats d'une enquête portant sur le classement et la description des archives à travers le monde, enquête réalisée pour alimenter le cours en ligne de l'ICA sur le classement et la description. Ce dernier est en cours d'élaboration par l'auteure principale de l'enquête, dans le cadre du Programme de formations de l'ICA. Les conclusions de cette enquête fournissent une représentation générale des pratiques à l'échelle mondiale, notamment en ce qui concerne les outils, l'adoption des normes et les difficultés rencontrées par les professionnels de l'archivage.

## Historique

Le module d'apprentissage de l'ICA sur le classement et la description archivistiques sera conçu pour compléter, plutôt que dupliquer, l'offre d'enseignements et de perfectionnement des compétences déjà proposée aux professionnels de l'archivage. Ce cours s'adressera tout particulièrement aux personnes, membres de l'ICA ou non, n'ayant pas accès à une formation universitaire en archivistique ou en gestion documentaire. Pour répondre à cet objectif, il est essentiel de comprendre les pratiques en vigueur et les difficultés rencontrées sur le terrain, dans le monde entier. Une enquête a donc été conçue et diffusée auprès des personnes exerçant des métiers de l'archivage, afin de mieux comprendre les méthodes et les défis actuels. Le présent rapport expose les principales conclusions de l'enquête.

Élaborée à l'aide du site de sondage en ligne [Survey Monkey](#) (version hors ligne disponible sur demande) et diffusée en anglais, espagnol et français, l'enquête a été clôturée le 30 avril 2020 pour les versions anglaise et française et le 10 mai 2020 pour la version espagnole.

## Résultats

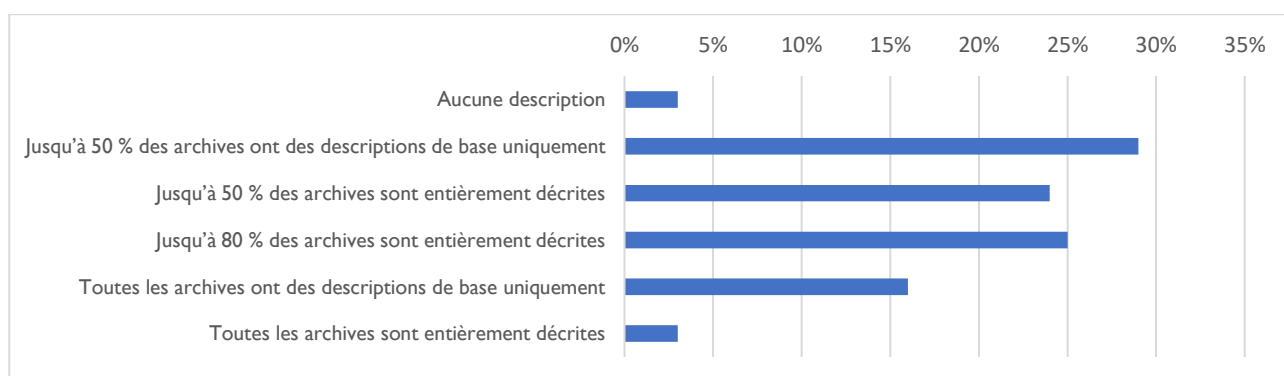
L'enquête a permis de recueillir plus de 250 réponses provenant de plus de 60 pays<sup>1</sup>, donnant ainsi une image représentative du classement et de la description archivistiques à travers le monde.

---

<sup>1</sup> Pour l'analyse démographique, se reporter à l'annexe B : Participants à l'enquête. Toutefois, les données obtenues sont insuffisantes pour fournir une analyse pertinente au niveau des branches régionales de l'ICA, au-delà des exemples fournis dans ce rapport.

## Au niveau mondial, dans quelle proportion les archives font-elles l'objet d'une description complète ?

Les personnes interrogées étaient invitées à indiquer dans quelle proportion leurs documents d'archives faisaient l'objet d'une description complète<sup>2</sup>. La réponse la plus fréquente a été « Jusqu'à 50 % des archives ont des descriptions de base uniquement » (29 %). Un quart des participants ont coché la case « jusqu'à 80 % des archives sont entièrement décrites » (25 %) et un autre quart la case « jusqu'à 50 % des archives sont entièrement décrites » (24 %). Aux extrêmes de l'échantillon, 3 % ont indiqué que leurs archives ne possédaient « aucune description » et encore 3 % que « toutes [leurs] archives sont entièrement décrites ».



Graphique I : Quelle partie de vos archives est entièrement décrite ? (Q2)

Parmi les participants qui ont défini ce qu'« entièrement décrites » signifiait pour eux, la plupart estiment que ce concept implique un degré de détail atteignant au moins le niveau du dossier (89 %). Plusieurs ont ajouté un commentaire pour souligner que l'expression « entièrement décrites » pouvait revêtir une signification différente selon le format : par exemple, pour les articles photographiques, une description au niveau de l'article. Toutefois, ce consensus ne se vérifie pas dans la pratique, le pourcentage de répondants indiquant que leurs descriptions sont réalisées au niveau des séries, des dossiers et des articles étant de 24 % dans chaque cas.

Malgré les écarts très marqués dans le degré d'exhaustivité des descriptions rapporté, 45 % des participants ont indiqué que leur service d'archives disposait d'un inventaire consultable en ligne.

L'analyse plus approfondie des résultats s'articule essentiellement autour de trois axes majeurs : les outils, l'adoption des normes et les défis rencontrés.

<sup>2</sup> Q2. Quelle partie de vos archives est entièrement décrite ? (Un seul choix possible ; 249 réponses)

- **Outils 1 : Excel et AtoM occupent une position dominante dans un environnement hétérogène**

Un large éventail d'outils informatiques est utilisé aux fins de la description archivistique. Dans cet environnement hétérogène, les logiciels Excel et AtoM occupent une position dominante, étant respectivement employés dans 16 % et 12 % des cas<sup>3</sup>.

Les personnes interrogées ont cité 340 systèmes différents (hors MS Office, solutions sur mesure/internes et traitement manuel/papier). C'est au moins 13 fois plus que les 25 systèmes identifiés lors de la dernière étude de marché réalisée par l'ICA en 2003<sup>4</sup> (le rapport y afférent n'ayant toutefois pas tenu compte, par exemple, des systèmes propres aux bibliothèques, qui n'auraient pas répondu aux critères de l'étude de marché de l'ICA).

- **Outils 2 : Les systèmes manuels et de traitement de texte sont toujours monnaie courante**

Un peu plus d'un quart (26 %) des personnes interrogées utilisent des systèmes manuels ou de traitement de texte pour effectuer, en totalité ou en partie, leurs tâches de description archivistique. Cette situation est préoccupante, étant donné les limites et l'efficacité contestable de ces outils lorsqu'il s'agit de se conformer aux normes de l'ICA.

- **Normes 1 : Il est généralement admis que les normes sont utiles et importantes...**

Les participants sont 87 % à déclarer que les normes sont « très importantes » ou « extrêmement importantes », et 84 % à déclarer que les normes sont « très utiles » ou « extrêmement utiles »<sup>5</sup>.

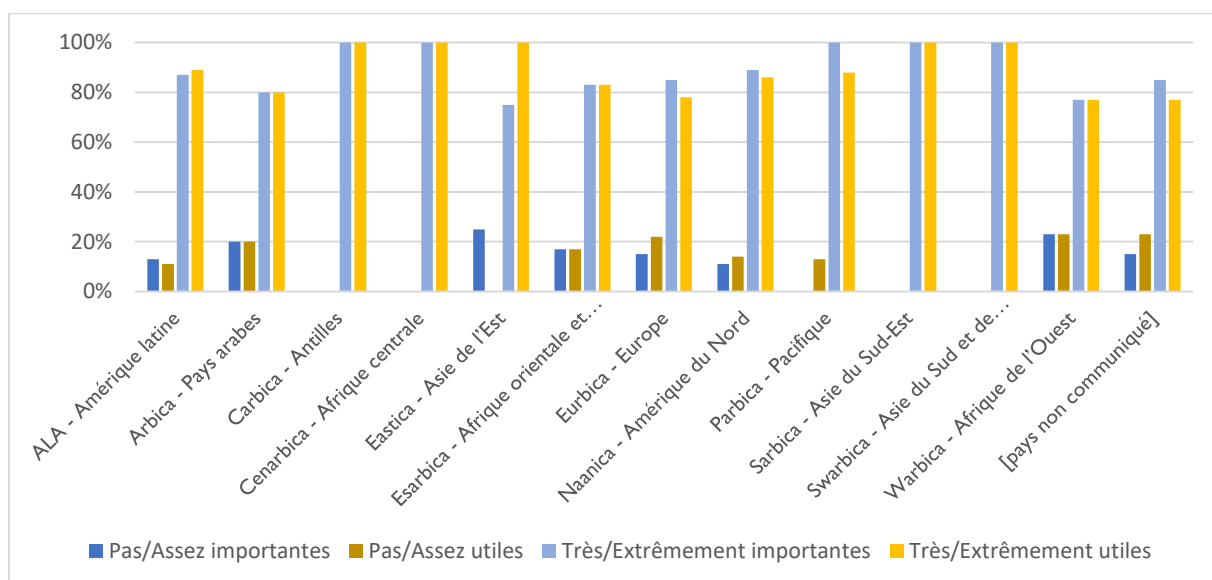
Cette tendance s'observe au niveau mondial et, comme l'illustre le graphique 2, dans quatre branches régionales de l'ICA, 100 % des personnes interrogées estiment que les normes sont à la fois très/extrêmement importantes et très/extrêmement utiles.

---

<sup>3</sup> Q1. Quels outils numériques ou manuels utilisez-vous pour gérer et décrire vos archives ? Cela peut inclure le logiciel que vous utilisez, les outils de recherche sur papier, etc. (Texte libre ; 249 réponses)

<sup>4</sup> [https://www.ica.org/sites/default/files/ICA\\_Study-12-Survey-of-archival-management-software\\_EN.pdf](https://www.ica.org/sites/default/files/ICA_Study-12-Survey-of-archival-management-software_EN.pdf) (en anglais uniquement ; dernière consultation le 6 juillet 2020)

<sup>5</sup> Q5. Quelle est l'importance des normes dans votre travail de description archivistique ? (Un seul choix possible ; 232 réponses) et Q6. Quelle est l'utilité des normes dans votre travail de description archivistique ? (Un seul choix possible ; 232 réponses)



Graphique 2 : Quelle importance et quelle utilité revêtent les normes ? (Q5&6, un seul choix possible, 232 réponses)

Seuls 3 % des participants jugent que les normes ne sont ni importantes ni utiles. L'analyse des commentaires indique une possible méconnaissance des normes, par exemple : « elles ne sont pas importantes car nos archivistes n'y sont pas formés », « elles ne sont pas utiles, puisque nous ne les utilisons pas », « nos dossiers ne sont pas organisés de cette façon », etc. Sans surprise, les personnes qui affirment que les normes ne sont pas importantes ou pas utiles font généralement état d'un faible niveau d'adoption. Il y a une corrélation importante, mais pas exclusive, entre les personnes qui estiment que les normes ne sont pas importantes et celles qui estiment qu'elles ne sont pas utiles.

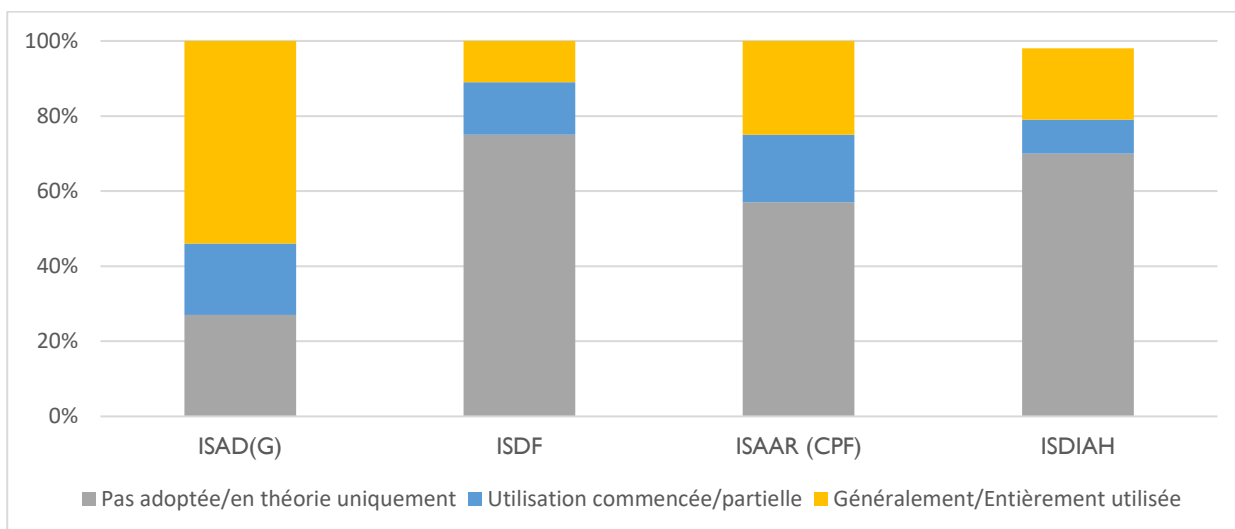
- **Normes 2 : ... mais le taux d'adoption des normes demeure faible**

Il a été demandé aux participants dans quelle mesure les normes ISAD(G), ISDF, ISAAR (CPF) et ISDIAH de l'ICA ont été appliquées dans leur environnement professionnel<sup>6</sup>. Ils ont été 58 % à répondre qu'elles n'étaient « pas du tout adoptées », ou qu'elles étaient « adoptées en théorie, mais [qu'ils n'avaient] pas commencé à les utiliser ».

La plus largement adoptée est la norme ISAD(G), 54 % des personnes interrogées ayant indiqué qu'au sein de leur service d'archives cette norme était « généralement utilisée ; jusqu'à 80 % des descriptions suivent cette norme », « utilisée pour toutes les archives qui ont des descriptions » ou « entièrement utilisée - toutes les archives suivent cette norme ». Il n'en reste pas moins que 46 % de toutes les personnes interrogées déclarent que la norme ISAD(G) est appliquée pour moins de la moitié de

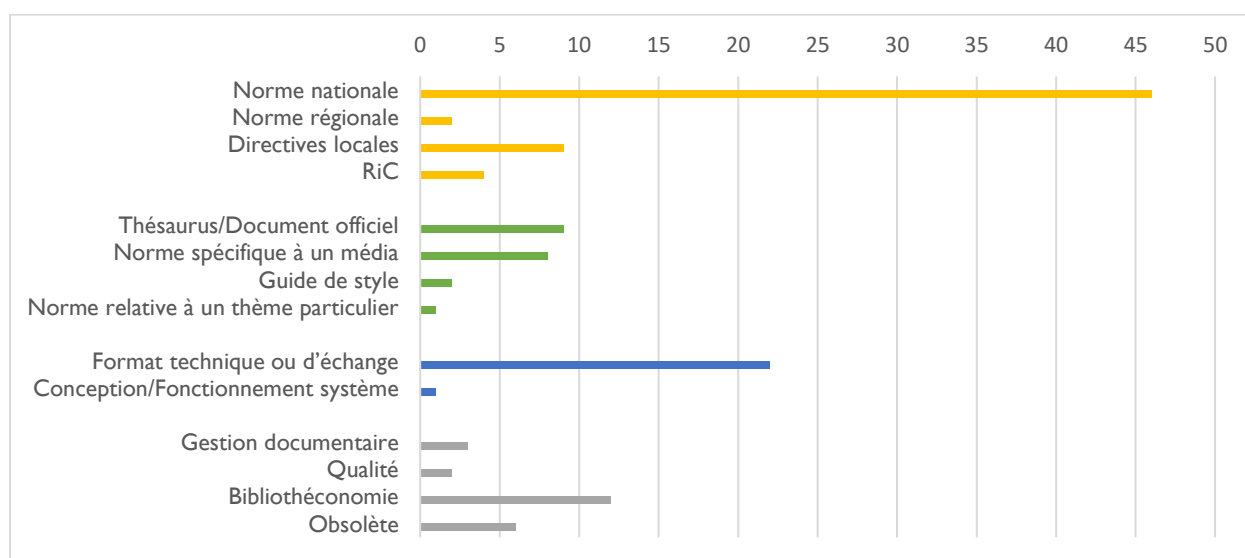
<sup>6</sup> Q7. Dans quelle mesure ces normes sont-elles adoptées dans votre institution – (Sélectionnez une des sept affirmations pour chacune des quatre normes – ISAD(G) (232 réponses), ISDF (227), ISAAR (CPF) (228) et ISDIAH (229))

leur fonds.



Graphique 3 : Dans quelle mesure ces normes sont-elles adoptées dans votre institution ? (Q7)

A ensuite été posée la question suivante : « Quelles autres normes utilisez-vous pour décrire vos archives ? » (Q7), et 52 normes différentes ont été citées par 82 participants. Il est à noter que 48 normes nationales/régionales et 22 formats techniques ou d'échange ont été cités. Des normes sans rapport direct avec la description archivistique ont également été mentionnées (17 références à des normes de gestion documentaire, de qualité et de bibliothéconomie) ainsi que six normes obsolètes.



Graphique 4 : Quelles autres normes utilisez-vous pour décrire vos archives ? (Q7)

Les liens entre l'adoption des normes et la mesure dans laquelle celles-ci sont perçues comme utiles et/ou importantes sont complexes et difficiles à représenter graphiquement. Toutefois, un nuage de mots (graphique 4 - les réponses les plus

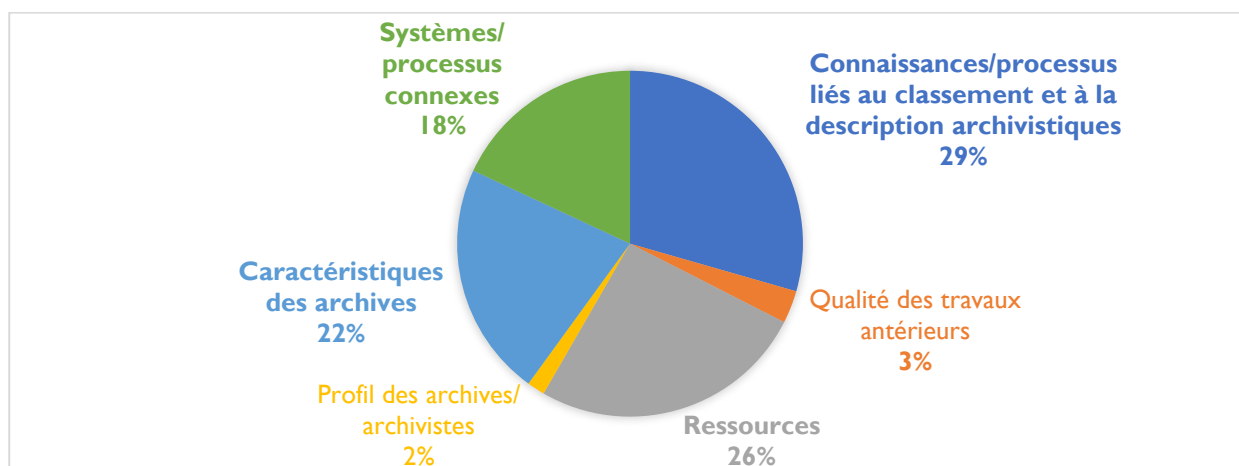
courantes sont représentées par des caractères de plus grande taille) permet de visualiser les réponses les plus fréquentes.



Graphique 5 : Représentation graphique des déclarations relatives à l'importance, à l'utilité et au degré d'adoption des normes de description archivistique. (Questions 5, 6 & 7, 227 à 232 réponses)

- **Défis 1 : Des compétences plus approfondies sont nécessaires pour la réalisation de la description et du classement des archives**

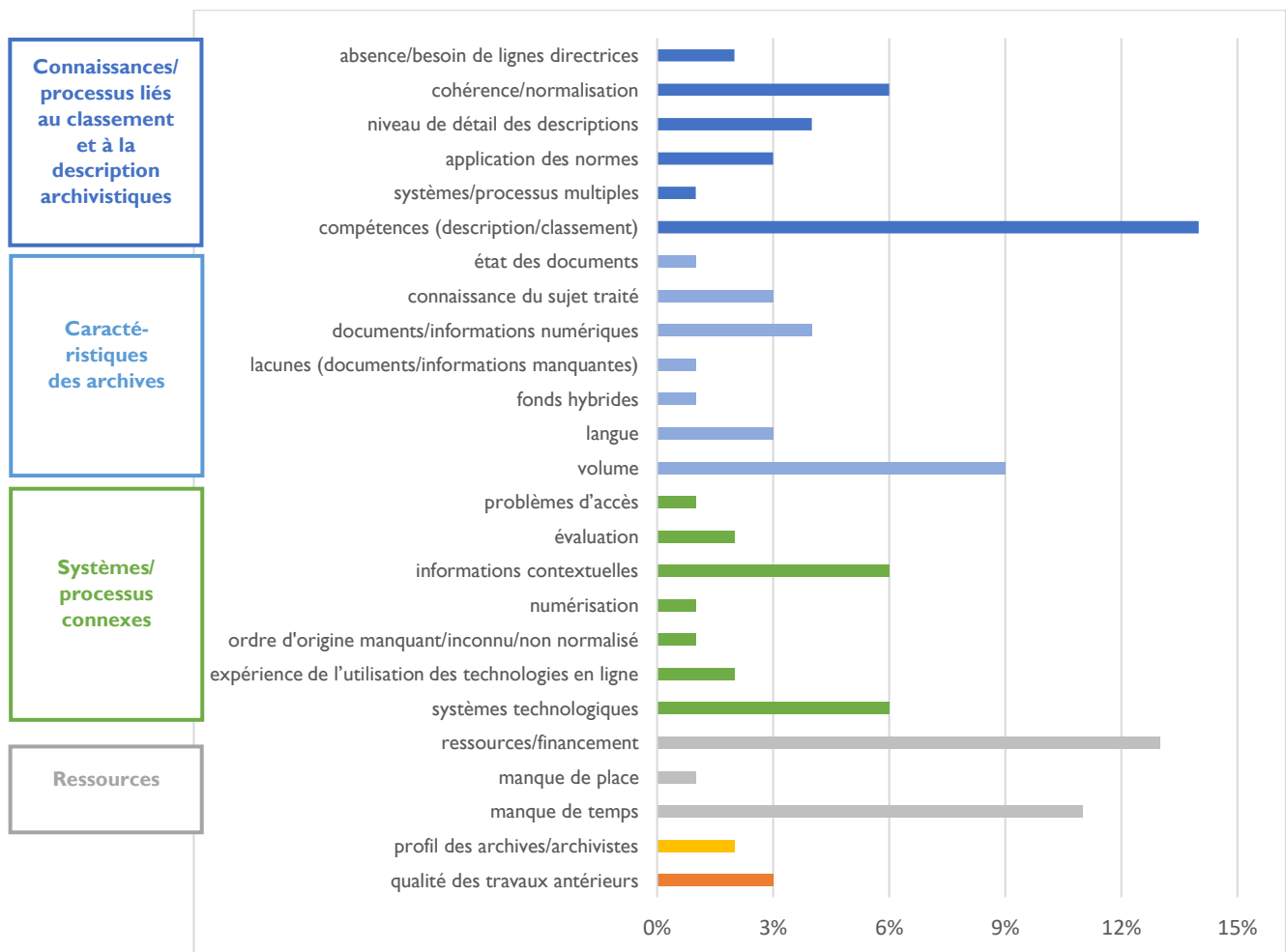
Le principal défi identifié en ce qui concerne la description et le classement des archives est celui des compétences et de la professionnalisation des processus, comme l'indiquent 29 % des réponses<sup>7</sup>. Ce défi s'étend aux problèmes liés à la mise en application des normes, aux directives locales, à la cohérence et aux compétences en matière de description et de classement archivistiques.



Graphique 6 : Quel est le plus grand défi auquel vous et vos collègues êtes confrontés lorsque vous décrivez vos archives ? (Synthèse)

<sup>7</sup> Q4. Quel est le plus grand défi auquel vous et vos collègues êtes confrontés lorsque vous décrivez vos archives ? (Analyse de 232 réponses en texte libre)





Graphique 7 : Quel est le plus grand défi auquel vous et vos collègues êtes confrontés lorsque vous décrivez vos archives ? (Vue détaillée)

- Défis 2 : Les défis sont étroitement liés entre eux et dépassent le cadre du classement et de la description**

Outre les connaissances professionnelles et la professionnalisation des processus, trois défis majeurs se dessinent. Les ressources (26 %), les caractéristiques inhérentes aux archives (formats, langue, volume, etc.) (22 %) ainsi que d'autres processus en marge du classement et de la description archivistiques, mais liés à ces derniers (18 %, y compris l'évaluation, les moyens technologiques et la fourniture d'informations contextuelles), peuvent également constituer des défis de taille. Même si de tels défis ont tous des répercussions sur les tâches de classement et de description (la question des ressources étant d'importance primordiale en ce qui concerne les outils, par exemple), ils en sont bien distincts.

### Prochaines étapes et considérations générales

Cette enquête apporte des informations précieuses qui contribueront à l'élaboration du cours en ligne de l'ICA sur le classement et la description archivistiques. De toute évidence, certains enjeux majeurs devront être pris en compte si nous voulons apporter

des améliorations quantitatives et qualitatives au classement et à la description des archives. Par exemple, en ce qui concerne plus particulièrement les outils, il s'agit des enjeux spécifiquement liés aux fonds numériques/hybrides et de la représentativité à l'échelle mondiale, comme il ressort de cette analyse.

Le taux d'adoption des normes donne matière à réfléchir, surtout si l'on considère qu'aucune des normes citées dans l'enquête n'est récente. La plus ancienne, ISAD(G), a été publiée pour la première fois en 1994 (deuxième édition publiée en 2000). Même la plus récente, ISDIAH, a été publiée il y a plus de 10 ans, en 2008. Il existe un décalage entre la valeur que les gens accordent en principe aux normes et leur mise en application effective<sup>8</sup>. Certains ignorent peut-être ce que l'ICA attend d'eux en matière de normes. Une fois cette précision apportée, il serait judicieux de l'énoncer clairement dans le cours en ligne de l'ICA sur le classement et la description archivistiques. Les échanges qui s'ensuivront auront probablement des répercussions sur l'élaboration et l'aide apportée à l'avenir à la mise en application des normes, en particulier pour *Records in Contexts*, la nouvelle norme de description archivistique de l'ICA à paraître prochainement.

L'enquête a recueilli plus de 250 réponses et offre des indications fortes concernant le classement et la description des archives à l'échelle mondiale. Toutefois, les réponses ne fournissent pas suffisamment de données pour dégager avec certitude des tendances au sein des branches régionales de l'ICA, ou les unes par rapport aux autres. Celles-ci pourraient envisager de mener une enquête plus détaillée sur le plan local<sup>9</sup>.

Le cours en ligne de l'ICA sur le classement et la description archivistiques contribuera dans une certaine mesure à alimenter le corpus mondial de connaissances et de compétences professionnelles, et favorisera ainsi l'élimination du principal défi identifié. Les autres défis cités apportent un éclairage supplémentaire sur les aptitudes et l'expérience nécessaires à une gestion efficace des archives.

---

<sup>8</sup> Les participants déclarent à 87 % que les normes sont « très importantes » ou « extrêmement importantes », alors que 58 % indiquent que les normes ne sont « pas du tout adoptées » ou « adoptées en théorie, mais [qu'ils n'ont] pas commencé à les utiliser »

<sup>9</sup> Le questionnaire (en français) figure à l'annexe A. (Les versions anglaise et espagnole sont disponibles sur demande auprès des auteurs du rapport.)

## Remerciements

Nous remercions toutes les personnes qui ont participé à cette enquête de la sincérité et de la pertinence de leurs réponses. Nous tenons également à remercier les traducteurs et les conseillers linguistiques, l'équipe de communication de l'ICA et tous les membres de la PCOM qui ont porté cette enquête à la connaissance d'un large public, ce qui nous a permis de réunir les réponses qui ont alimenté ce rapport d'analyse.

Siân Wynn-Jones & Margaret Crockett  
Le 9 juillet 2020



## Méthodologie de l'enquête

### Programme et calendrier de l'enquête

L'enquête sur le classement et la description archivistiques a fait l'objet d'un pré-lancement lors de la conférence *Concevoir les archives* de l'ICA, à Adélaïde, en octobre 2019, où elle a été diffusée auprès d'un certain nombre de personnes sélectionnées par l'auteure principale au cours d'échanges de réseautage. À l'issue de cette conférence, l'enquête a été traduite en français et en espagnol, respectivement par la D<sup>re</sup> Claude Roberto et par Maria Paula Garcia Mosquera, afin de garantir une plus large représentativité dans les réponses. En mars/avril 2020, l'enquête a été diffusée directement auprès des membres et du réseau de l'ICA par le biais de son site web et de ses réseaux sociaux, de courriels directs au réseau de la Commission du Programme (PCOM) et via la liste de diffusion de l'ICA.

L'enquête a été clôturée le 30 avril 2020 pour les versions anglaise et française, et le 10 mai 2020 pour la version espagnole. Kolya Abramsky a apporté son concours à la traduction des réponses fournies en espagnol.

### Conception et analyse de l'enquête

L'enquête a été conçue pour recueillir un mélange de réponses quantitatives et qualitatives sur 10 questions, réparties sur trois axes : 1) Outils de description archivistique, 2) Normes de description archivistique et 3) À votre sujet. Elle a été rédigée et partagée via [Survey Monkey](#), avec une version distincte de l'enquête pour chaque langue.

Les questions étaient les suivantes :

#### **Partie 1 : Outils de description archivistique**

1. Quels outils numériques ou manuels utilisez-vous pour gérer et décrire vos archives ? Cela peut inclure le logiciel que vous utilisez, les outils de recherche sur papier, etc.  
*[obligatoire, texte libre]*
2. Quelle partie de vos archives est entièrement décrite ?  
*[obligatoire, un seul choix possible]*
  - Aucune description
  - Jusqu'à 50 % des archives ont des descriptions de base uniquement
  - Jusqu'à 50 % des archives sont entièrement décrites
  - Jusqu'à 80 % des archives sont entièrement décrites
  - Toutes les archives ont des descriptions de base uniquement
  - Toutes les archives sont entièrement décrites

Veillez nous en dire plus sur la quantité de vos archives qui est décrite, sur les stratégies ou les conseils que vous appuyez dans votre travail de description archivistique, et sur le niveau (fonds/série/dossier/article/ou autre) auquel vous faites référence en utilisant les mots « entièrement décrites ».

*[texte libre]*

3. Est-ce que vos inventaires sont en ligne et peuvent être consultés par le grand public ?

*[un seul choix possible]*

- Oui
- Non

Veillez nous en dire plus, par exemple, nous donner l'adresse du site web ou la proportion des archives accessibles à l'aide d'un inventaire.

*[texte libre]*

4. Quel est le plus grand défi auquel vous et vos collègues êtes confrontés lorsque vous décrivez vos archives ?

*[texte libre]*

## **Partie 2 : Normes de description archivistique**

5. Quelle est l'importance des normes dans votre travail de description archivistique ?

*[obligatoire, un seul choix possible]*

- Pas importantes
- Assez importantes
- Très importantes
- Extrêmement importantes

Veillez nous expliquer pourquoi vous avez choisi cette réponse.

*[texte libre]*

6. Quelle est l'utilité des normes dans votre travail de description archivistique ?

*[obligatoire, un seul choix possible]*

- Pas utiles
- Assez utiles
- Très utiles
- Extrêmement utiles

Veillez nous expliquer pourquoi vous avez choisi cette réponse.

*[texte libre]*

7. Dans quelle mesure ces normes sont-elles adoptées dans votre institution :
- > ISAD(G) : Norme générale et internationale de description archivistique - Deuxième édition
  - > ISDF : Norme internationale pour la description des fonctions
  - > ISAAR(CPF) : Norme Internationale sur les notices d'autorité utilisées pour les Archives relatives aux collectivités, aux personnes ou aux familles, 2ème édition
  - > ISDIAH : Norme internationale pour la description des institutions de conservation des archives

*[obligatoire, une seule réponse possible pour chaque norme]*

- Pas du tout adoptées
- Adoptées en théorie, mais pas commencé à les utiliser
- Commencé à être utilisées ; moins de 10% des descriptions suivent ces normes
- Partiellement utilisées ; jusqu'à 50 % des descriptions suivent ces normes
- Généralement utilisées ; jusqu'à 80 % des descriptions suivent ces normes
- Utilisées pour toutes les archives qui ont des descriptions
- Entièrement utilisées - toutes les archives suivent ces normes

Quelles autres normes utilisez-vous pour décrire vos archives ? Pour chaque norme, veuillez également indiquer dans quelle mesure elle est suivie dans vos archives.

*[texte libre]*

### **Partie 3 : À votre sujet**

8. Dans quel pays travaillez-vous ?

*[obligatoire, texte libre]*

9. Êtes-vous membre de l'ICA ?

*[obligatoire, un seul choix possible]*

- Oui - je suis membre individuel
- Oui - mon institution est membre
- Non - ni moi ni mon institution ne sommes membres

10. Veuillez nous parler de vous et de votre lieu de travail. Veuillez inclure une adresse e-mail si vous souhaitez que l'on communique plus tard avec vous à propos du travail de l'ICA sur la description archivistique.

*[texte libre]*

- Votre nom
- Entreprise / Organisme
- Ville
- Adresse email

Une version hors ligne de l'enquête a été élaborée pour les personnes qui ne pouvaient pas accéder au lien Survey Monkey, en raison de restrictions d'accès locales. Trois réponses hors ligne ont été reçues (en provenance de la République de Corée et de la Chine continentale) et ces données ont été copiées dans Survey Monkey afin de garantir la cohérence de la saisie et de l'analyse des données.

Le dépouillement de l'enquête a été réalisé sous Excel. Toutes les réponses données aux versions anglaise, française et espagnole ont été rassemblées dans un unique classeur Excel afin de permettre la réalisation d'une analyse globale.

Pour les besoins de l'analyse des réponses en texte libre, les enquêtes ont été étudiées en vue de dégager des thèmes clés et de déterminer la fréquence de leur apparition.

Le présent rapport constitue la première diffusion des résultats hors de l'équipe du Programme de formations.

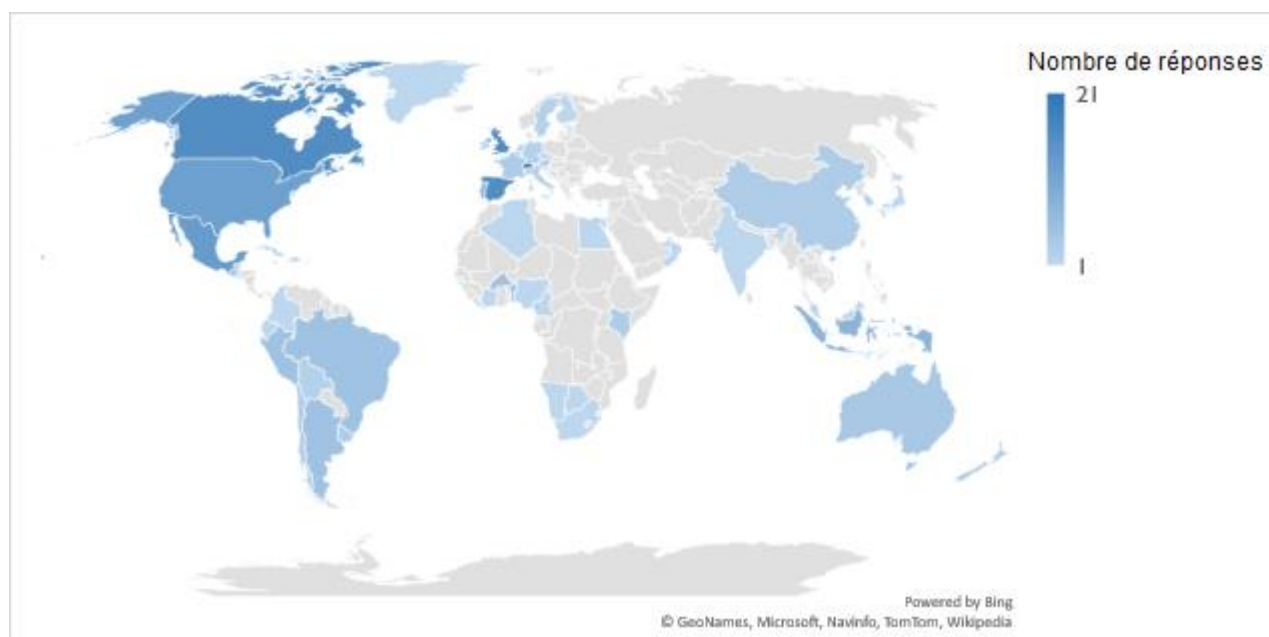
## Participants à l'enquête

### Nombre de participants

L'enquête sur le classement et la description archivistiques a récolté 253 réponses. Certains répondants n'ont pas rempli tous les champs obligatoires ; dans ces cas-là, leurs réponses ont été examinées individuellement pour s'assurer qu'elles étaient pertinentes et intentionnelles. En écartant les réponses laissées vierges ou incompréhensibles (probablement dues à des robots pourrielleurs), l'analyse a porté sur 249 contributions. Cependant, il convient de noter que les questions n'ont pas toutes reçu le même nombre de réponses.

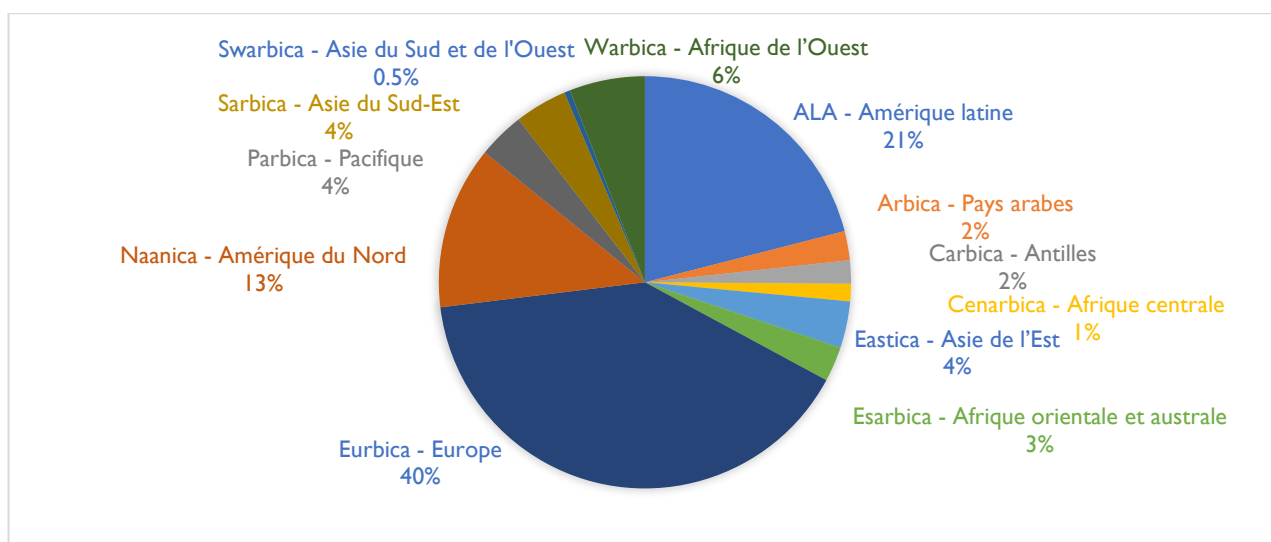
### Répartition géographique et langues

Les participants sont issus de 64 pays et de 12 des 13 branches régionales de l'ICA. (Nous n'avons reçu aucune réponse d'Eurasica.) Comme indiqué par les zones bleu foncé du graphique B-1, les réponses les plus nombreuses émanent de la Suisse (21 réponses), du Canada, de l'Espagne et du Royaume-Uni (16 chacun), du Mexique (13) et des États-Unis (12).



Graphique B-1 : Dans quel pays travaillez-vous ? (Q8, texte libre, 219 réponses)



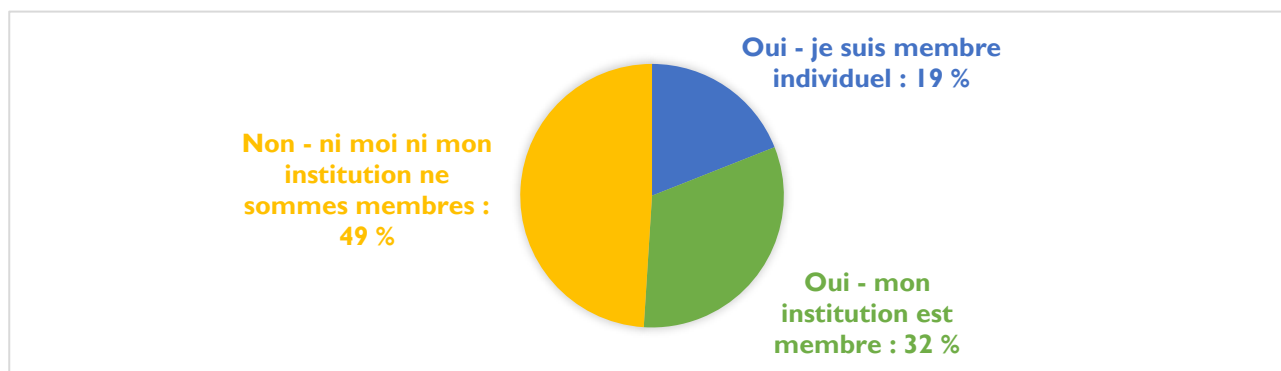


Graphique B-2 : Branches de l'ICA représentées par les participants (d'après Q8. Dans quel pays travaillez-vous ? Texte libre, 219 réponses)

Deux tiers (67 %) des réponses proviennent de la version anglaise de l'enquête, 19 % des participants ont répondu à l'enquête en espagnol et 14 % à la version française.

## Membres de l'ICA

Un peu moins de la moitié (49 %) des personnes interrogées sont des membres de l'ICA, ce qui prouve que la diffusion de l'enquête a dépassé le cercle des « habitués » de l'ICA.



Graphique B-3 : Êtes-vous membre de l'ICA ? (Q9, Un seul choix possible parmi trois, 219 réponses)